**ИСТОРИЯ**

**1. Характеристика целей и объектов контроля.**

В связи с тем, что Приднестровская Молдавская Республика находится в едином образовательном пространстве с Российской Федерацией, структура КИМ ЕГЭ ПМР аналогична российским КИМам. Элементы содержания, проверяемые на ЕГЭ по истории, определяются на основе раздела «Обязательный минимум содержания основных образовательных программ» государственного стандарта среднего (полного) общего образования по истории, и включают как материал по всеобщей истории и истории России, так и материал республиканского компонента.

Единый государственный экзамен по истории был нацелен на выявление уровня обученности лиц, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования.

Совокупность требований к подготовке участников ЕГЭ, объединяющая их содержательные и деятельностные компоненты, включает в себя следующие объекты проверки учебных достижений:

 знание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной истории (истории России и ПМР), периодизации отечественной истории;

 умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа;

 умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать авторство источника; время, обстоятельства, цели его создания; степень достоверности);

 умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица);

 умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса;

 умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временнόго и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений;

 умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности;

 умение формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, используя для аргументации исторические сведения.

По сравнению с контрольными измерительными материалами 2012 года КИМ 2013 года претерпели некоторые изменения. Общее направление совершенствования КИМ – усиление блока заданий, проверяющих аналитические и информационно-коммуникативные умения выпускников. Сокращено число заданий репродуктивного характера и увеличено число заданий, направленных на проверку умений систематизировать исторические факты, устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи, использовать источники информации для решения познавательных задач, формулировать и аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний. Оптимизирована структура работы: до 21 задания сокращено количество заданий части «А»; до 12 сокращено количество заданий части «В» и включено 3 новые модели заданий (В10–В12); сокращено до 6 количество заданий части «С», в которую включена новая модель задания (С 6) – сочинение на историческую тему, предполагающее анализ деятельности какой-либо исторической личности.

Т. о., всего заданий в КИМ ЕГЭ в 2013 г. 39, максимальное количество первичных баллов – 58, минимально допустимый порог первичных баллов остался на уровне 10. Для того, чтобы получить отметку «5», учащимся необходимо будет набрать от 41 до 58 баллов, для получения отметки «4» – от 27 до 40 баллов, для получения отметки «3» – от 10 до 26 баллов.

**2. Основные результаты ЕГЭ 2013 года по истории.**

В 2013 г. в ЕГЭ по истории приняли участие 287 человек (в 2012г.-421чел.)

Основные результаты ЕГЭ 2013 г. по истории представлены несколькими общими показателями:

 средний тестовый балл, полученный экзаменуемыми, вырос на 12,2 и составляет – 38,61 (в 2012 г. – 26,41);

 доля участников, набравших количество баллов ниже минимального, уменьшилась – 12,54% (в 2012 г. – 18,53%);

 число экзаменуемых, набравших от 81 до 100 баллов, увеличилось – 8 человек-2,79% (в 2012г.-0,95%).

Около 8% участников экзамена не приступали к выполнению заданий с развернутым ответом.

Обратим внимание на следующие факты:

 минимальный балл был установлен на том же уровне, что и в 2012 г., – 10 первичных баллов;

 для получения минимального балла в 2012 г. необходимо было выполнить 14,9% экзаменационной работы, в 2013 г. – 17,2%, при этом, как и в 2012 г., минимальный балл составлял половину заданий базового уровня сложности.

Более трети участников экзамена были выпускниками сельских школ. Никаких существенных различий в среднем балле, полученном выпускниками из населенных пунктов городского и сельского типов, не установлено.

Лучшие результаты показали выпускники Григориопольского ,Каменского и Дубоссарского районов.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Таблица соответствия первичного и тестового балла ЕГЭ** | | | |
| **по истории в 2013 году** | | | |
| **Первичный балл** | **Тестовый балл** | **Количество участников** | |
| **набрали** | **%** |
| 4 | 7 | 5 | 0,90% |
| 5 | 9 | 2 | 0,90% |
| 6 | 10 | 3 | 1,35% |
| 7 | 12 | 7 | 1,35% |
| 8 | 14 | 11 | 2,25% |
| 9 | 16 | 10 | 1,80% |
| 10 | 17 | 11 | 0,90% |
| 11 | 19 | 14 | 3,60% |
| 12 | 21 | 15 | 4,50% |
| 13 | 22 | 7 | 2,25% |
| 14 | 24 | 16 | 4,95% |
| 15 | 26 | 7 | 2,70% |
| 16 | 28 | 6 | 1,80% |
| 17 | 29 | 12 | 3,15% |
| 18 | 31 | 6 | 2,25% |
| 19 | 33 | 6 | 1,80% |
| 20 | 34 | 7 | 2,70% |
| 21 | 36 | 7 | 2,70% |
| 22 | 38 | 5 | 2,25% |
| 23 | 40 | 9 | 3,60% |
| 24 | 41 | 6 | 2,70% |
| 25 | 43 | 4 | 1,80% |
| 26 | 45 | 5 | 2,25% |
| 27 | 47 | 10 | 4,50% |
| 28 | 48 | 5 | 1,35% |
| 29 | 50 | 9 | 3,60% |
| 30 | 52 | 8 | 3,60% |
| 31 | 53 | 8 | 3,15% |
| 32 | 55 | 4 | 1,35% |
| 33 | 57 | 5 | 2,25% |
| 34 | 59 | 5 | 2,25% |
| 35 | 60 | 5 | 2,25% |
| 36 | 62 | 5 | 2,25% |
| 37 | 64 | 3 | 1,35% |
| 38 | 66 | 4 | 1,80% |
| 39 | 67 | 2 | 0,90% |
| 40 | 69 | 3 | 1,35% |
| 41 | 71 | 10 | 4,50% |
| 42 | 72 | 1 | 0,45% |
| 44 | 76 | 5 | 2,25% |
| 45 | 78 | 2 | 0,90% |
| 46 | 79 | 4 | 1,80% |
| 47 | 81 | 2 | 0,90% |
| 48 | 83 | 1 | 0,45% |
| 49 | 84 | 1 | 0,45% |
| 50 | 86 | 1 | 0,45% |
| 51 | 88 | 1 | 0,45% |
| 54 | 93 | 2 | 0,90% |
| **Принимало участие** | | **287** |  |
| **Средний тестовый балл** | | **38,61** |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Результаты сдачи ЕГЭ по истории выпускниками 2013 года организаций общего и профессионального образования** | | | | | | | | |
| **Регион** | **Всего выпускников** | **выбрали ЕГЭ** | | **сдавали ЕГЭ** | | | **не набрали мин. кол-ва баллов** | |
| **кол-во** | **% от выпуска** | **кол-во** | **% от выпуска** | **% от выбравш.** | **кол-во** | **%** |
| г. Тирасполь | 1056 | 218 | 20,64 | 108 | 10,23 | 49,54 | 15 | 13,89 |
| г. Бендеры | 569 | 115 | 20,21 | 53 | 9,31 | 46,09 | 6 | 11,32 |
| Слободзейский район | 474 | 88 | 18,57 | 36 | 7,59 | 40,91 | 2 | 5,56 |
| Григориопольский район | 307 | 39 | 12,70 | 19 | 6,19 | 48,72 | 0 | 0,00 |
| Дубоссарский район | 191 | 22 | 11,52 | 13 | 6,81 | 59,09 | 0 | 0,00 |
| Рыбницкий район | 433 | 40 | 9,24 | 14 | 3,23 | 35,00 | 2 | 14,29 |
| Каменский район | 102 | 13 | 12,75 | 7 | 6,86 | 53,85 | 1 | 14,29 |
| **Итого по ООО** | **3132** | **535** | **17,08** | **250** | **7,98** | **46,73** | **26** | **10,40** |
| профобразование |  | 66 |  | 30 |  | 45,45 | 8 | 26,67 |
| выпускники прошлых лет |  | 13 |  | 7 |  | 53,85 | 2 | 28,57 |
| **ВСЕГО** |  | **614** |  | **287** |  | **46,74** | **36** | **12,54** |

Экзаменационная работа охватывала содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и нацелена на выявление образовательных достижений выпускников средних общеобразовательных учреждений.

Задания КИМ охватывали значительный пласт фактического материала. В то же время особое внимание уделялось проверке аналитических и информационно-коммуникативных умений выпускников. Акцентировалось внимание на заданиях, направленных на проверку умений систематизировать исторические факты, устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи, использовать источники информации для решения познавательных задач, формулировать и аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний, писать сочинение на историческую тему. Ориентация на активную деятельность экзаменуемых, а также привлечение широкого круга исторических источников, проблемных исторических материалов создавало возможности для выявления выпускников, в наибольшей степени ориентированных на продолжение образования по данному профилю. Все вышесказанное позволяло качественно дифференцировать участников экзамена по уровню их подготовки по истории.

Часть 1 содержала 21 задание с выбором ответа (1 верный ответ из 4-х предложенных). С их помощью проверялись базовые знания исторических фактов, процессов, явлений, причин и следствий событий; умение производить поиск информации в источнике.

Часть 2 состояла из 12 заданий с кратким ответом (слово (словосочетание), сочетание цифр). Эти задания позволяли проверить, в дополнение к вышеуказанным элементам подготовки выпускников, умения извлекать информацию из источника, классифицировать и систематизировать факты.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | **Обозначе-**  **ние**  **задания**  **в работе** | **Проверяемое**  **содержание –**  **раздел курса** | **Проверяемые умения, виды**  **деятельности** | **Кол-во правил. ответов** | **% правиль-ных ответов** |
| 2 | А2 | VIII–XVII вв. | Знание основных фактов,  процессов, явлений | 137 | 47,74 |
| 3 | А3 | VIII–XVII вв. | Установление причинно-следственных связей | 146 | 50.87 |
| 4 | А4 | VIII–XVII вв. | Знание основных фактов,  процессов, явлений (культура) | 105 | 36,46 |
| 5 | А5 | VIII–XVII вв. | Умение проводить поиск  исторической информации в  источниках разного типа | 157 | 54,70 |
| 6 | А6 | XVIII – середина XIX в. | Знание основных фактов,  процессов, явлений | 74 | 25,78 |
| 7 | А7 | XVIII – середина XIX в. | Знание основных фактов,  процессов, явлений | 150 | 52,26 |
| 8 | А8 | XVIII – середина XIX в. | Установление причинно-  следственных связей | 123 | 42,86 |
| 9 | А9 | XVIII – середина XIX в. | Умение проводить поиск  исторической информации в  источниках разного типа | 152 | 52,78 |
| 10 | А10 | вторая половина  XIX – нач. XXв. | Знание основных фактов,  процессов, явлений | 163 | 56,79 |
| 11 | А11 | вторая половина  XIX – нач. XXв. | Установление причинно-  следственных связей | 149 | 51,74 |
| 12 | А12 | вторая половина  XIX – нач. XXв. | Умение проводить поиск  исторической информации в  источниках разного типа | 160 | 55,75 |
| 13 | А13 | XVIII – начало  XX в. | Знание основных фактов,  процессов, явлений (культура) | 165 | 57,09 |
| 14 | А14 | 1917–1941 гг. | Знание основных фактов,  процессов, явлений | 174 | 60,63 |
| 15 | А15 | 1917–1941 гг. | Установление причинно-  следственных связей | 141 | 48,96 |
| 16 | А16 | 1941–1945 гг. | Знание основных фактов,  процессов, явлений | 158 | 54,86 |
| 17 | А17 | 1941–1945 гг. | Умение проводить поиск  исторической информации в  источниках разного типа | 173 | 60,28 |
| 18 | А18 | 1945–1991 гг. | Знание основных фактов,  процессов, явлений | 147 | 54,04 |
| 19 | А19 | 1945–1991 гг. | Установление причинно-  следственных связей | 156 | 57,14 |
| 20 | А20 | 1917–2010 гг. | Знание основных фактов,  процессов, явлений (культура) | 148 | 51,57 |
| 21 | А21 | 1992–2010 гг. | Знание основных фактов,  процессов, явлений | 155 | 54,01 |
| 22 | В1 | VIII–ХIX вв. | Умение определять последовательность событий | 68 | 24,46 |
| 23 | В2 | VIII–XVIII вв. | Систематизация исторической  информации (множественный  выбор) | 122 | 42,36 |
| 24 | В3 | VIII–XVIII вв. | Систематизация исторической  информации (соответствие) | 72 | 25,09 |
| 25 | В4 | ХIX – начало XХ в. | Систематизация исторической  информации (множественный  выбор) | 28 | 10,04 |
| 26 | В5 | ХIX – начало XХ в. | Систематизация исторической  информации (соответствие) | *82* | 29,82 |
| 27 | В6 | ХХ – начало XXI в. | Умение определять последовательность событий | 129 | 44,79 |
| 28 | В7 | ХХ – начало XXI в. | Систематизация исторической  информации (множественный  выбор) | 74 | 25,69 |
| 29 | В8 | ХХ – начало XXI в | Систематизация исторической  информации (соответствие) | 31 | 11,65 |
| 30 | В9 | ХХ – начало XXI в. | Умение проводить поиск  исторической информации в  источниках разного типа | 71 | 26,69 |
| 31 | В10 | VIII – начало XXI в. | Различное содержание в разных вариантах (систематизация исторической информации) | 61 | 22,10 |
| 32 | В11 | VIII – начало XXI в. | Различное содержание в разных вариантах (знание основных фактов, процессов, явлений) | 124 | 43,06 |
| 33 | В12 | VIII – начало XXI вв. | Различное содержание в разных вариантах (систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)) | 72 | 25,90 |

Часть 3 содержала 6 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Обозначение**  **задания**  **в работе** | **Проверяемое**  **содержание**  **раздел курса** | **Проверяемые умения, виды деятельности** |
| С1 | VIII – начало XXI вв. | Различное содержание в разных вариантах: характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника |
| С2 | VIII – начало XXI вв. | Различное содержание в разных вариантах: умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа |
| С3 | VIII – начало XXI вв. | Различное содержание в разных вариантах: умение использовать принципы структурно-функционального, временнόго и пространственного анализа при работе с источником |
| С4 | VIII – начало XXI вв. | Различное содержание в разных вариантах: умение использовать принципы структурно-функционального, временнόго и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов |
| С5 | VIII–XXI вв. | Различное содержание в разных вариантах: умение формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, используя для аргументации исторические сведения |
| С6 | VIII–XXI вв. | Различное содержание в разных вариантах: умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в форме исторического сочинения |

С1–С3 – комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

С4–С6 – задания, связанные с применением приемов причинноследственного, структурно-функционального, временнόго и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Задание С4 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации. Задание С5 – анализ исторических версий и оценок фактов, процессов с привлечением знаний курса. С6 – сочинение на историческую тему, предполагающее анализ деятельности какой-либо исторической личности. С6 альтернативное задание: выпускник имел возможность выбрать одного из трех предлагаемых деятелей различных эпох и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Задание С6 оценивалось по системе критериев.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Набр баллы | Кол-во учащихся | % учащихся |
| 0 | 79 | 27,34% |
| 1 | 28 | 9,69% |
| 2 | 23 | 7,96% |
| 3 | 20 | 6,92% |
| 4 | 20 | 6,92% |
| 5 | 15 | 5,19% |
| 6 | 20 | 6,92% |
| 7 | 9 | 3,11% |
| 8 | 9 | 3,11% |
| 9 | 15 | 5,19% |
| 10 | 14 | 4,84% |
| 11 | 6 | 2,08% |
| 12 | 12 | 4,15% |
| 13 | 5 | 1,73% |
| 14 | 4 | 1,38% |
| 15 | 3 | 1,04% |
| 16 | 3 | 1,04% |
| 17 | 4 | 1,38% |

**3. Анализ результатов выполнения.**

Блок заданий С1–С3 был связан с анализом фрагмента исторического источника. В 2013 г. был несколько расширен спектр используемых для составления заданий исторических источников. При этом все используемые источники соответствовали школьной программе и познавательным возможностям выпускников старшей школы, но в прежние годы не использовались в методических пособиях для подготовки к ЕГЭ по истории. С заданием С1 на атрибуцию исторического источника (С1) учащиеся не справились. Как уже было указано выше, задание С2, предполагающее извлечение информации, представленной в явном виде, оказалось наиболее простым из заданий части 3. Однако около трети выпускников не смогли набрать за его выполнение ни одного балла, что свидетельствует о недостаточной подготовке.

Задание С4 – задание-задача, для решения которой требовался анализ исторической ситуации. Это сложное умение, которое можно применить, основываясь на хорошем знании исторических фактов. Задание С4 в 2013 г. отличалось тем, что для полного его выполнения необходимо было именно проанализировать историческую ситуацию и сделать определенные умозаключения на основе анализа и обобщения конкретных фактов. При выполнении этого задания лишь четверть выпускников со слабой подготовкой смогли набрать хотя бы 1 балл.

С заданием С5 на аргументацию выпускники 2013 г. справились несколько лучше, чем выпускники 2012 г. Это задание было усовершенствовано в КИМ ЕГЭ 2013 г.: от выпускников требовалось не просто назвать факты, которые можно использовать для аргументации, а привести полноценные аргументы избранной ими точки зрения (эксперты, проверявшие развернутые ответы выпускников на протяжении ряда лет, обращали внимание на то, что приведенный выпускником факт, не всегда очевидно связан с теоретическим положением). Повышение результата при выполнении этого задания, по-видимому, объясняется более вдумчивой подготовкой к его выполнению, что было необходимо в связи с изменением задания: выпускники и их педагоги работали именно над формированием умения аргументировать, а не над подбором всевозможных фактов, которые можно использовать. Повысились осознанность выполнения задания и, соответственно, результат. Однако аргументация своей точки зрения с опорой на факты – умение, востребованное во всех сферах практической деятельности, поэтому полученные результаты свидетельствуют о слабой сформированности этого умения у основной массы выпускников. Особенностью социального знания в целом и исторического в частности является наличие различных оценок, трактовок исторических явлений, процессов. С этим связан вектор дальнейшего совершенствования данного задания. Предполагается приведение аргументов как в поддержку, так и в опровержение оценки определенного исторического явления, процесса. Заметим, что на уровне обыденно-практической деятельности, в дискуссии важно не только приводить верные аргументы, но и предвидеть, какие аргументы может привести оппонент. Подобная модернизация задания позволит сделать более интересным и творческим рассмотрение в школьном курсе важнейших исторических явлений, процессов.

Анализ выполнения задания С6, в котором требовалось указать время жизни (деятельности), направления деятельности исторической личности, охарактеризовать их, а также привести результаты деятельности, показывает, что оно оказалось эффективным для проверки знаний и умений выпускников и позволяет качественно дифференцировать их по уровню исторической подготовки. Это задание требовало от экзаменуемых не только изложить содержание основных фактов, связанных с каждым из направлений деятельности исторической личности, но и, используя необходимые термины, раскрыть причин-но-следственные, пространственные, временны е связи, продемонстрировать способность к обобщению исторического материала. Очевидно, что проверка таких сложных умений может осуществляться только путем выполнения выпускниками задания, где они смогут изложить материал в свободной форме.

Проведенный анализ выполнения экзаменационной работы позволяет сделать следующие основные выводы.

1. Экзаменационная работа выполнена выпускниками 2013 г. примерно на том же уровне, что и в 2012 г.

2. Выполнение заданий части 1 в основном зависит от содержательной составляющей заданий и только в очень небольшой степени – от объекта проверки (даты, факты, причинно-следственные связи). Статистика выполнения заданий части 1 по периодам истории свидетельствует об относительно слабом знании выпускниками 2013 г. содержания периодов XVIII-серединаXIXвв., XX-XXI вв. и 1945–1991 гг. Сравнительно низкие показатели зафиксированы при выполнении заданий на знание фактов истории культуры. Наиболее успешно экзаменуемые справились с заданиями по периодам VIII–XVII вв. и 1917-1941 гг.,1941-1945гг.

3. Сохраняются традиционные проблемы с выполнением заданий на установление хронологической последовательности событий.

4. В части 3 худшие результаты показаны при выполнении задания С4, проверяющего умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временнόго и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений, и С5, проверяющего умение использовать для аргументации своей позиции исторические сведения.

5. При анализе статистики выполнения экзаменационной работы и отдельных заданий выявлены следующие моменты:

– значительное влияние на результаты выполнения заданий части 1 оказывает включенность фактов, о которых спрашивается в заданиях, в повседневный социальный опыт учащихся;

– при выполнении заданий всех частей работы большую роль оказывает степень сформированности умения обобщать историческую информацию в заданном контексте;

– для успешного выполнения заданий экзаменационной работы необходимо больше внимания уделять рассмотрению исторических проблем во всевозможных аспектах, не ограничиваясь наиболее распространенными точками зрения.

6. Следует признать эффективность проведенной в 2012 г. модернизации экзаменационной модели. Сокращение заданий части 1, во-первых, позволило сконцентрировать внимание на отборе наиболее значимых объектов проверки, во-вторых, освободило время для выполнения других заданий. Изменение системы оценивания заданий В2, В4, В7 повысило шансы удовлетворительно и хорошо подготовленных выпускников. Новые модели заданий с кратким ответом показали хорошую дифференцирующую способность. Изменения в части 3 также представляются оправданными.

Анализ результатов ЕГЭ показал необходимость усилить проблемный подход в обучении истории; активизировать работу с источниками; больше внимания уделять отработке умений группировки исторических явлений и событий, систематизации исторической информации; применения принципов причинно-следственного, структурно-функционального, временнόго и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений; формулирования собственной позиции по обсуждаемым вопросам, используя для аргументации исторические сведения; представления результатов историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности. Кроме того, следует больше внимания уделять темам, отражающим духовное развитие общества (наука, искусство, образование, духовный мир человека).

Анализ результатов ГИА в 2013 году позволяет сделать следующие рекомендации по совершенствованию процесса обучения:

1. Добиваться усвоения государственного образовательного стандарта и школьных программ по предметам всеми обучающимися.
2. Особое внимание уделять разделам программы, вызывающим наибольшие затруднения учащихся.
3. Обеспечивать полноценную подготовку учащихся к итоговой аттестации в новом формате начиная с 5 класса. Знакомить обучающихся с содержанием заданий из курсов, с формами заданий, представленных в тестовой форме. Обращать внимание обучающихся на критерии оценивания устных и письменных ответов.
4. Предусмотреть в 9 и 11 классах дополнительное время для повторения изученного материала (5-9 классы) с целью подготовки обучающихся к ГИА.
5. Обращать внимание на развитие таких способностей обучающихся, как внимательное прочтение заданий, четкое и краткое формулирование ответов, ясное выражение мысли, аккуратное оформление. Уделить больше внимания работе с учебным рисунком, включая развитие навыков его выполнения и анализа.
6. Создавать условия для развития способности обучающихся анализировать, сравнивать, делать выводы.
7. Большее внимание уделять написанию проверочных работ в форме теста.
8. Обязательно знакомить детей с демонстрационными версиями КИМ, доводить до сведения обучающихся их структуру и содержание.